



PROCES-VERBAL
încheiat în ședința extraordinară a Consiliului Județean Sibiu,
din data de 10 februarie 2011

Domnul Martin Bottesch, președintele Consiliului Județean Sibiu conduce lucrările ședinței.

Dl. Martin Bottesch: Bună dimineața, doamnelor și domnilor consilieri. Bine ați venit! Ședința a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Sibiu nr.112 din 8.02.2011.

Anunțul privind organizarea ședinței a fost publicat în cotidianul Tribuna din data de 8 februarie 2011.

Din 33 de consilieri județeni, sunt prezenți 29. Doamna consilier Christine Manta Klemens, domnul consilier Aurel Mărginean, domnul consilier Dumitru Turc și doamna consilier Ilse Philippi, și-au motivat absența la această ședință.

Consiliul este legal constituit. Suntem statutari.

Spun bună ziua și invitaților noștri:

- Dl. Augustin Sava, director general – R.A. Aeroportul Sibiu;
- Dl. Damian Chirhoc, director – Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Sibiu;
- Dl. Mircea Văleanu, director general - S.C. Drumuri și Poduri SA Sibiu;

Dl. Martin Bottesch: Vom începe ședința noastră cu supunerea la vot a ordinii de zi și a ordinii de zi suplimentare:

1. **PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea bugetului propriu de venituri și cheltuieli, bugetelor instituțiilor și serviciilor publice finanțate din bugetul consiliului județean, pe anul 2011.**

Inițiator: Președinte Martin Bottesch.

2. **PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe al RA „Aeroportul Internațional” Sibiu, pe anul 2011.**

Inițiator: Președinte Martin Bottesch.

3. **PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe al SC Drumuri și Poduri SA Sibiu, pe anul 2011.**

Inițiator: Președinte Martin Bottesch.

4. DIVERSE.

Dl. Martin Bottesch: Aceasta a fost ordinea de zi și, desigur, așa cum spuneam, avem și o ordine de zi suplimentară:

1. **PROIECT DE HOTĂRÂRE privind reîncadrarea președintelui și vicepreședinților Consiliului Județean Sibiu conform Legii nr. 284/ 2010 lege-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice și Legii nr. 285/ 2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.**

Inițiator: Președinte Martin Bottesch.

2. **PROIECT DE HOTĂRÂRE privind reîncadrarea unor manageri ai instituțiilor și serviciilor publice din subordinea Consiliului Județean Sibiu conform Legii nr. 284/2010 Lege-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice și Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.**

Inițiator: Președinte Martin Bottesch.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Dl. Martin Bottesch: La această ședință nu avem de aprobat vreun proces verbal de la ședințe anterioare ale consiliului, astfel încât propun să trecem la primul punct al ordinii de zi, și anume, **PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea bugetului propriu de venituri și cheltuieli, bugetelor instituțiilor și serviciilor publice finanțate din bugetul consiliului județean, pe anul 2011.** Acest proiect de hotărâre va trebui să îl aprobăm, potrivit legii, pe anexe.

Vă propun să procedăm în felul următor: la fiecare anexă pe care o voi prezenta, vă rog să spuneți dacă atât la anexă cât și la subpunctele acesteia aveți de adus comentarii sau modificări și le vom supune la vot. Apoi, vom aproba în ansamblu fiecare anexă în parte. Propun să începem cu anexa nr.1 care conține proiectul bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011, respectiv sinteza, această anexă având trei subpuncte și anume bugetul propriu pe anul 2011 al județului Sibiu, apoi avem bugetul propriu al județului Sibiu pe secțiunea de funcționare și bugetul propriu al județului Sibiu pe secțiunea de dezvoltare. Ați observat, desigur, că față de anii trecuți forma de prezentare este diferită întrucât se defalcă în primul rând pe secțiunea de funcționare și pe secțiunea de dezvoltare. Dacă la acest punct, respectiv la anexa 1 care conține anexa la, anexa 1b și anexa 1c, aveți ceva de spus? Deci, nu avem.

Aș dori să mai spun ceva: am fost întrebat dacă există într-adevăr o gaură în bugetul consiliului județean, pentru că unii au interpretat faptul că există o diferență între venituri și cheltuieli și că am avea o lipsă de fonduri, lucru care nu este adevărat, toate aceste cheltuieli sunt acoperite din excedentul anilor precedenți. Răspunsul nostru foarte clar la această întrebare este, că nu avem nici o gaură în bugetul consiliului județean. Dacă nu sunt întrebări sau interpelări și totul este clar pentru toată lumea, supun la vot anexa 1:

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se aprobă în unanimitate anexa 1 la Hotărârea nr. 15 /2011

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Anexa nr. 2 conține proiectul de buget pentru anul 2011 pentru instituții și servicii finanțate din bugetul Consiliului Județean Sibiu. Aici avem la fiecare anexă în parte, pe rând, toate instituțiile care sunt finanțate din bugetul județului și vă rog, la fel, dacă aveți la vreuna dintre ele vreo nelămurire sau vreo propunere să interveniți. Dacă nu sunt întrebări sau interpelări și totul este clar pentru toată lumea, supun la vot anexa 2:

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se aprobă anexa 2 la Hotărârea nr. 15 /2011.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Vom trece la anexa 3, care conține lista obiectivelor de investiții pe anii 2011-2014. Aici am avut o remarcă din partea comisiei juridice, care cere completarea listei de investiții pe 2011 cu obiectivul Centrul de Îngrijire și Asistență pentru persoane vârstnice din comuna Biertan, valoarea urmând a se stabili în urma licitației. Acest punct este trecut și la Diverse. O propunere asemănătoare avem și din partea comisiei economice pentru că, de fapt, proiectul a fost discutat prima dată acolo. Vreau să spun că, am discutat în repetate rânduri această chestiune în consiliul județean, avem un studiu de fezabilitate și chiar un proiect tehnic pentru acest proiect al nostru de la Biertan, dar problema este că în perioada actuală nu există o linie de finanțare printr-un program european și costurile sunt de ordinul a vreo 10 milioane lei.

Dl. Ioan Banciu: 6 milioane de lei avem în studiul de fezabilitate.

Dl. Martin Bottesch: Bine, dar noi știm deja costul real care a fost la Săliște și socotind în comparație cu acesta, bănuim cam la cât se vor ridica costurile în final. Eu am următoarea propunere: să solicităm Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu o analiză a situației din zonă și a necesității investiției, iar analiza situației să nu fie numai din zona respectivă a județului, pentru că există solicitări și din alte zone ale județului, tot pentru acest centru, iar noi să reluăm această temă după ce avem analiza respectivă.

La Biertan, avem două unități care funcționează la ora actuală, una din ele funcționând parțial în spații închiriate, iar cealaltă funcționând parțial în spații noi. Avem încă o perioadă de cinci ani la dispoziție în care trebuie să o finalizăm, deoarece o facem pe un proiect PHARE și trebuie să știm foarte clar înainte de a începe un nou obiectiv ce vom face cu instituțiile existente. Vor rămâne în funcțiune sau nu mai rămân? Trebuie să avem o analiză amănunțită referitoare la acest lucru și în ce privește costurile ulterioare și asta înainte de a porni investiția, pentru că dacă o cuprindem acum în lista investițiilor atunci va fi începută, nu va mai reprezenta doar o idee de investiție. Lista cuprinde foarte clar obiectivele care vor fi finanțate.

Propunerea mea este să ne documentăm prima dată cu privire la această investiție și să hotărâm ulterior în deplină cunoștință de cauză. În rest, alte observații legate de această listă de investiții nu sunt. Poftiți, domnule consilier Voinea.

Dl. Dănuț Viorel Voinea: Domnule președinte, am o singură precizare. Există această Strategie de dezvoltare a sistemului social, în care este prevăzut să se construiască în locul Căminului de Bătrâni un centru. Ce se întâmplă? Condițiile în căminul de la Biertan sunt deosebit de *ne-europene*. Eu consider că strategia a rezolvat această problema, și anume, dacă trebuie sau nu trebuie un cămin. Sunt de acord cu observația că Direcția ar fi trebuit să vină cu niște precizări, dar cred că este necesară pornirea acestui obiectiv de investiții. Nu vreau să mă refer la faptul că plătim o chirie lunară destul de mare sau că ulterior costurile de întreținere vor fi mult mai mici, ca să nu mai vorbim de condițiile în care se trăiește acolo. Părerea mea este că, Direcția nu ar trebui să facă alt studiu pentru că există deja unul, doar să mai aducă niște precizări, iar noi va trebui să luăm în considerare aceste aspecte și să luăm o hotărâre cât mai repede.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Desigur, așa este, cum ați spus și dumneavoastră, dar lucrurile trebuie gândite până la capăt, inclusiv cum va fi situația după aceea. Pofțiți, domnule Banciu.

Dl. Ioan Banciu: Domnule președinte, așa cum ați spus atât dumneavoastră, cât și domnul consilier Voinea, eu zic, dacă nu până la data de 24 februarie 2011 când avem următoarea ședință ordinară de consiliu, dar cu siguranță până la ședința din luna martie, Direcția poate să facă acest studiu cerut de noi și desigur, ulterior, lista de investiții se poate modifica, iar dacă noi în martie putem stabili exact ce facem cu acest obiectiv, tot atunci lista se poate modifica. De asemenea, dacă tot în ședința din martie ne hotărâm pentru această investiție, până se organizează și licitația mai trece ceva timp, ar putea fi o investiție pe doi ani de zile și eu cred că e posibil ca în urma licitației suma să fie mai mică decât cea prevăzută în studiul de fezabilitate. Eu propun ca în martie să stabilim exact și să o promovăm pe lista de investiții pentru că este necesară. Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Pofțiți, domnule consilier Seicean.

Dl. Valentin Seicean: Domnule președinte, sunt într-un total de acord cu tot ceea ce au spus antevorbitorii mei și vreau să precizez că am propus promovarea acestui obiectiv de investiții încă de la discuțiile ce au avut loc în cadrul comisiei economice. De asemenea, eu, făcând parte și din comitetul de coordonare al căminului de bătrâni de la Biertan, am ținut legătura mai des cu conducerea și știu exact cum stau lucrurile acolo. Am urmărit efectuarea studiului de fezabilitate al proiectului și toate cele necesare pentru această investiție. Dumneavoastră faceți o propunere, și anume, să o lăsăm pentru următoarea ședință, iar Direcția să vină cu completări. Dosarul este la Direcție de aproximativ trei săptămâni și există în acel dosar toate datele care trebuie, inclusiv beneficiile care se pot câștiga. Eu sunt de acord să amânăm această propunere pentru următoarea ședință, dar pentru cea ordinară din această lună, și nu din martie. Aș vrea să informez pe toți colegii din consiliul județean că, eu am trecut de multe ori pe acolo și am văzut în ce condiții grele trăiesc oamenii din acest cămin. Acolo sunt și pensionari care nu sunt bolnavi, dar sunt și pensionari bolnavi neuropsihic. Sunt pensionari care își plătesc serviciile și totuși nu beneficiază de condițiile minime necesare, nu au canalizare, nu au apă, nu au WC, locuiesc chiar și șapte într-o cameră și fac zece persoane duș la același duș. Nu vreau să continui cu expunerea acestor condiții inumane de acolo, eu oricum

aveam pregătită această intervenție pentru a vă informa cum stau lucrurile acolo, dar pentru că dumneavoastră ați făcut propunerea pentru următoarea ședință, sunt și eu de acord. Trebuie să avem în vedere că acolo este o problemă deosebită, pe care, de altfel, am mai discutat-o și anul trecut. Propun, încă o dată, ca discuția să se facă la ședința ordinară din data de 24 februarie 2011. Mulțumesc.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. Eu nu știu dacă vor putea face acest material în timp util, pentru că e vorba doar de o săptămână și nu mai mult. La sfârșitul săptămânii viitoare noi trebuie să avem gata toate materialele pentru ședința din 24 februarie.

DI. Ioan Banciu: Cu un mic efort, se poate.

DI. Martin Bottesch: Eu cred că o pentru o analiză serioasă, e nevoie de mai mult timp. Pofțiți, domnule consilier Terea.

DI. Ioan Terea: Domnule președinte, nu aș vrea ca colegii să înțeleagă că noi nu suntem de acord cu această investiție, dar după cum știți, bugetul consiliului județean și al subunităților consiliului județean le aprobăm astăzi, în afară de bugetul spitalului județean, unde încă nu știm de câți bani avem nevoie. Părerea mea este că, după ce tragem linie și știm ce bani avem nevoie și la spitalul județean, dar și la celelalte spitale, și după ce aprobăm bugetul per total, atunci putem să ne facem niște socoteli și să spunem dacă în 2011 putem demara această investiție, pentru că nu neapărat în 2011 se va face toată investiția. Noi putem să o demarăm în funcție de banii pe care îi avem, dar și în funcție de oportunitățile care sunt. Dacă nu se dă înapoi vizavi de transformarea celor două spitale din Agnita și Cisnădie în cămine de bătrâni. După cum vedeți treburile se schimbă de la o lună la alta. Noi sperăm să nu se transforme în cămin de bătrâni spitalul din Agnita, dar dacă se transformă, atunci aș vrea să vă reamintesc că noi acest lucru nu l-am avut în strategia construcției bugetare. Trebuie să așteptăm un pic, măcar până în martie, când am înțeles că s-a făcut un act adițional la contractul cu Casa Județeană a Asigurărilor de Sănătate, contract care este inclusiv pe luna martie, deci este pe primul trimestru și după aceea vom ști ce bani avem și ce oportunități sunt. Suntem de acord, de aceea am și făcut studiul de fezabilitate și de aceea am și făcut proiectul tehnic ca să facem acest cămin nou, dar părerea mea este că trebuie așteptat un pic și văzut cum decurg lucrurile. Mulțumesc.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. Eu consider bună această propunere, pentru că într-adevăr trebuie să avem în vedere ansamblul lucrurilor și bugetul în ansamblul său, pentru a lua o decizie corectă. Dacă mai sunt alte lucruri de subliniat referitor la această anexă? Nu sunt. Supun la vot Anexa 3.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă anexa 3 la Hotărârea nr. 15 /2011

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. Trecem la anexa 4, care cuprinde programul de investiții publice pe anul 2011 și care este în concordanță cu anexa anterioară. Sunt observații sau propuneri? Nu sunt.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă anexa 4 la Hotărârea nr. 15/2011.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. Trecem la anexa 5a, care este Programul de întreținere și reparații poduri și drumuri județene, pe anul 2011. Dacă nu sunt observații, propun să trecem la vot.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă anexa 5a la Hotărârea nr. 15/2011.

DI. Martin Bottesch: Trecem la anexa 5b care cuprinde Programul de expertize și proiecte de drumuri și poduri pentru anul 2011.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă anexa 5b la Hotărârea nr. 15/2011.

DI. Martin Bottesch: Trecem la anexa 6, care cuprinde repartizarea contribuțiilor pentru salarizarea personalului neclerical pe anul 2011. Nu sunt observații.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă anexa 6 la Hotărârea nr. 15/2011.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. A fost aprobat bugetul județului Sibiu pe anul 2011, exceptând spitalele pentru care, probabil, se va aproba la sfârșitul lunii martie. Dar asta nu depinde de noi, ci de Casa Județeană de Asigurări de Sănătate, în primul rând, cu care s-ar putea să se incheie contractele până atunci.

Trecem la punctul 2 al ordinii de zi, unde avem PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe al RA „Aeroportul Internațional” Sibiu, pe anul 2011. Referitor la acest punct, avem o solicitare de la comisia de urbanism și amenajarea teritoriului, care ne dă aviz favorabil, dar solicită ca să se vină cu informații suplimentare privind bugetul Regiei Autonome Aeroportul Sibiu, în ce privește “cheltuielile de protocol, cheltuielile pentru reclame și publicitate, cheltuielile de exploatare, cheltuielile de amortizare și provizioanele”. Această informare a fost prezentată de domnul director Sava. Pofțiți, domnule consilier Roșu.

DI. Viorel Roșu: Domnule președinte, dacă îmi permiteți, eu am ridicat problema acestor cheltuieli în ședința de comisie. Analizând cheltuielile de amortizare și provizioanele care creșteau de la un an la altul cu aproximativ 60%, deci de la 60% la aproximativ 160%. Vreau să precizez că am primit informarea, mă declar mulțumit de modul în care a fost expusă și vreau să precizez că problema se punea pentru că provizioanele erau pierderi planificate, dar de fapt este amortizarea care prin punerea în funcțiune și recepția clădirilor și echipamentelor, am constatat că de fapt este amortizarea care încarcă acest capitol mult mai mult față de anul precedent. La celelalte cheltuieli referitoare la reclamă și publicitate, dar și la protocol, mi se justifică măririle care apar. Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Pofțiți, domnule consilier Șerbu.

Dl. Sorin Inocențiu Șerbu: Domnule președinte, la cheltuielile de protocol pe anul 2011, capitolul „Alte cheltuieli” punctul doi, cadourile astea de 850 de lei sunt către vameși sau de la vameși? Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc pentru glumă. Dacă mai sunt alte probleme? Nu sunt. Propun să trecem la vot.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr. 16/2011.

Dl. Martin Bottesch: Trecem la punctul 3 al ordinii de zi, unde avem PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al SC Drumuri și Poduri SA Sibiu, pe anul 2011. Nu avem observații de la comisii. Pofțiți, domnule consilier Voinea.

Dl. Dănuț Viorel Voinea: Domnule președinte, numai o remarcă vreau să fac, și anume: există o anexă la acest buget de venituri și cheltuieli în ceea ce privește obiectivele de reparații și întreținere de drumuri ale consiliului județean și vreau să vă spun că noi am aprobat și anul trecut o asemenea anexă, o vom aproba și în anul acesta, dar între ceea ce aprobăm și ceea ce este la sfârșitul anului, este o diferență de la cer la pământ. Deci, din 50 de obiective, vă spun în mod cert că, în apropiere de realizare sunt două sau trei. În rest, eu vin cu propunerea: mai bine să facem o aprobare prin care să dăm o anumită sumă pe siguranța circulației, o sumă aprobată pe reparații de drumuri, din care dânsii să poată să își facă lucrările, pentru că oricum nu corespunde în momentul de față ceea ce aprobăm cu ceea ce iese la sfârșitul anului. Am la bază informarea pe care am solicitat-o și situația respectivă asta ne spune, că nu există nici o neconcordanță, și, așa cum spuneam, eu nu mă așteptam la faptul că s-au prevăzut 140.000 lei și s-au realizat 130.000 lei sau 40.000 lei, în funcție de ce s-a întâmplat acolo. Eu nu mă refeream la probleme de acest gen. Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Poate domnul director ne dă o explicație aici.

Dl. Mircea Văleanu: Cred că explicația am dat-o și în ședința de consiliu în care domnul Voinea a ridicat această problemă: acest program se face în funcție de sumele alocate, dar aceste sume trebuie să provină din necesitățile drumului. Am făcut o asemenea anexă acum 3-4 ani, în urma unor devize a drumurilor, am făcut devize pentru fiecare lucrare, am ajuns la o sumă mult mai mare decât cea prevăzută de consiliul județean. Pentru ca anexa să se poată respecta, trebuie făcută după necesitățile din teren și cu suma rezultată din necesități și nu pe o sumă impusă. Ori, pe o sumă impusă nu se poate face un program foarte bine stabilit de la început. În plus, la lucrările de întreținere apar foarte multe lucrări neprevăzute, pe care nu le poți prevedea în februarie, ele apar în septembrie, în octombrie și sunt lucrări, așa cum spuneam, neprevăzute. Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Pofțiți domnule consilier Voinea.

Dl. Dănuț Viorel Voinea: Domnule președinte, în acest caz, fac propunerea următoare: trimestrial, să ni se prezinte o informare cu acele realizări ale programului de drumuri, și ne dăm cu părerea pe parcurs. Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Nici o problemă, suntem de acord. Pofțiți domnule consilier Banciu.

Dl. Ioan Banciu: La comisia de buget finanțe de alaltăieri și domnul consilier Voinea și alți colegi consilieri au mai ridicat o problemă care cred că este demnă de analizat, cu privire la starea drumurilor, pentru că sunt drumuri care au îmbrăcămiști asfaltice de o vechime foarte mare, ori, la șapte ani de zile, teoretic, acestea ar trebui refăcute. Am mai avea apoi o propunere, și cred că ar fi demnă de o analiză, și anume: dacă putem suplimenta bugetul pentru drumuri și stabilim prin consiliu pe ce drumuri județene să turnăm covoare asfaltice, nu pe porțiuni, ci pe o distanță mult mai mare, astfel încât cam la doi ani să avem câte un drum județean măcar cu covor asfaltic dintr-un capăt până în celălalt. Sigur că, până atunci, vom ști și în afară de programul finanțat prin POR, pe cele patru drumuri, vom vedea dacă și în județul Sibiu vor fi drumuri județene aprobate prin acel program și cred că ar fi de analizat până în luna mai dacă trebuie să suplimentăm pentru turnarea de covoare asfaltice, mai ales că societatea de drumuri și poduri se dotează în această primăvară cu o stație performantă de asfalt. Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Propun să supunem la vot acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr. 17/2011.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Propun ca înainte de a trece la "Diverse" să luăm cele două proiecte de hotărâri de pe ordinea de zi suplimentară. Unul dintre aceste proiecte se referă la încadrarea președintelui și a vicepreședinților pe anul 2011, potrivit noii legi a salarizării. Proiectul de hotărâre spune că se încadrează potrivit legii, și anume: „începând cu data de 1 ianuarie 2011 domnul Martin Bottesch, președintele consiliului județean se reîncadrează în aceeași funcție având clasa de salarizare 98, coeficientul de ierarhizare 10,97”. Tot așa sunt articolele pentru vicepreședinți, care au clasa de salarizare 90 și coeficientul de ierarhizare 9. Asta este prevăzut în lege, nu avem noi nici o altă posibilitate și ne trebuie un act de încadrare.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr. 18/2011.

Dl. Martin Bottesch: Trecem la al doilea proiect de hotărâre de pe ordinea de zi suplimentară, privind reîncadrarea unor manageri ai instituțiilor și serviciilor publice din

subordinea consiliului județean, potrivit legii 284/2010. Și aici reîncadrarea se face potrivit legii.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr. 19 /2011.

Dl. Martin Bottesch: Vă mulțumesc. Cu aceasta am epuizat toate punctele cu excepția punctului „Diverse”, iar la acest punct ar trebui să facem o comunicare, pentru că așa prevede legea. Este vorba despre felul cum își programează președintele și vicepreședinții consiliului județean concediile de odihnă și am să îl rog pe domnul Nicola să citească. Pofțiți, domnule Nicola.

Dl. Iordan Nicola: Potrivit Ordonanței Guvernului nr. 80/2003 „președintele și vicepreședinții consiliilor județene trebuie să informeze organul deliberativ cu privire la perioadele în care își vor efectua concediile de odihnă”. Domnul președinte și-a programat concediul de odihnă în luna februarie, în intervalul 14-18 februarie, un număr de 5 zile lucrătoare și apoi, în intervalul 1-25 martie. Domnul vicepreședinte Banciu și-a programat concediul în perioada 17-22 februarie, un număr de 4 zile și apoi în perioada 1-22 august 2011 și în perioada 22-31 decembrie. Domnul vicepreședinte Șovăială și-a programat concediul în perioada 9-13 mai, 14-17 iunie și apoi în perioada 4-22 iulie. Vă mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. La punctul „Diverse” pofțiți domnule consilier Besoiu.

Dl. Adrian Besoiu: Domnule președinte, doresc să abordez două subiecte: primul se referă la proiectul de reorganizare a sistemului medical din România, proiect care poate fi opozabil și unităților spitalicești din subordinea consiliului județean.

Un al doilea subiect privește situația Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu. În opinia noastră, comasarea, reprofilarea sau desființarea spitalelor, constituie o destructurare și nu o restructurare a sistemului de sănătate publică din județul Sibiu. Ministerul Sănătății vorbește de o eficientizare – ca să îl citez pe domnul ministru – „pentru că se epuizează inutil resurse”. Mi se pare foarte ciudat să se vorbească de epuizarea sau risipirea resurselor când acest sistem a fost cronic subfinanțat. Pe de altă parte, cred că numărul de pacienți tratați și vindecați a căror viață a fost ocrotită sau salvată, trebuie să constituie criteriu de performanță a actului medical.

Din câte știu eu, Consiliul Județean Sibiu, ca și autoritate locală, prezumat autonomă în acest caz, n-a făcut propunere de comasare și de desființare a spitalelor, propunere care să fie înaintată Ministerului Sănătății, deși pe culoarele ministerului se vehiculează această idee. Aș vrea să știu cine a făcut această propunere, dacă a făcut-o cumva din interiorul consiliului județean, în ce calitate și cu ce drept, mai ales că s-a substituit consiliului județean. Fac în același timp un apel public către parlamentarii sibieni ai puterii, care sunt oameni de marcă în partidul de guvernământ, să intervină în mod energic, pentru a opri această reorganizare, pe care eu o consider samavolnică și arbitrară. În cazul în care

această hotărâre guvernamentală se va emite în proiecția ei actuală, solicit consiliului județean să o atace în contencios.

Pe de altă parte, aș dori să știu dacă a existat o reacție a primarilor din Agnita și Cisnădie, o reacție publică, anunțată și consiliului județean, cu speranța unei solidarizări, cu privire la acest subiect, respectiv desființarea spitalelor din Agnita și Cisnădie. Agnita, din câte am înțeles se mai procopsește și cu desființarea Parchetului și a Judecătoriei locale. Cam atât am avut de spus la acest subiect.

La punctul doi, vreau să fac niște precizări legate de Spitalul Clinic de Urgență Sibiu. După cum știe toată lumea, la noi, transmiterea unităților spitalicești s-a făcut într-o manieră *manu militari* și în baza unor promisiuni angajate și garantate de către ministrul sănătății, aici, în ședința Consiliului Județean Sibiu, și anume, că vor fi achitate datoriile acumulate. Aceste promisiuni s-a constatat că au fost mincinoase și au fost lansate de ministrul Cseke Attila pe care noi îl considerăm un *terminator* al sistemului de sănătate publică din județul Sibiu. Ministrul sănătății nu face față adevărului, că spitalul este subfinanțat, nu are nici cele imperios necesare și nici personal disponibil calificat, cu atât mai mult cu cât spitalul este afectat și de migrația profesională a cadrelor calificate. La această situație, cum reacționează? Executând actul medical, ba mai mult, din câte știm noi, spitalele nu au fost autorizate de 20 de ani. Acum se dispune autorizarea spitalelor pe cheltuiala consiliului județean, cheltuială care nu e de neluat în seamă câtă vreme tot pachetul de conformare la exigențele și criteriile de autorizare – din câte știu eu, e adevărat că pe o perioadă de un an - se ridică la aproape 9 milioane de lei noi, deci aproximativ 2 milioane de euro, bani pe care îi va plăti consiliul județean, bănuiesc, pentru că nu va avea de unde spitalul să plătească aceste sume și el este în subordinea consiliului județean.

În același timp, mă întreb cum face față spitalul clinic de urgență cheltuielilor, sau mai degrabă actului medical de excelență pe care trebuie să îl exercite, câtă vreme, printr-o hârtie a Direcției Generale a Finanțelor Publice, se interzive orice achiziție de medicamente și materiale sanitare până la achitarea datoriilor? Am intrat în cercul vicios. L-am luat cu datorii, în baza unor promisiuni, Ministerul Sănătății n-a achitat datoriile prin Casa de Asigurări de Sănătate, iar acum, prin Ministerul de Finanțe se interzice achiziția de medicamente și de materiale sanitare până la data la care se acoperă plata tuturor datoriilor existente. Pe de altă parte, timp de 5 luni de zile, Casa de Asigurări de Sănătate nu a semnat un contract cu spitalul. Aș vrea să știu, de ce? De ce nu s-a semnat timp de 5 luni de zile contractul? Asta nu ne putem explica sub nici o formă, iar ceea ce s-a semnat, nu știu dacă este contract sau este act adițional, consfințește subfinanțarea spitalului. Să înțelegem din asta că se vor produce reduceri de salarii, sau se va trece la o politică de disponibilizări?

Pe de altă parte, atenționez și avertizez în mod public, că la ora actuală, la spitalul clinic de urgență nu există stocul legal de intervenție în caz de epidemii sau calamități. Vă pot spune că la o banală toxiinfecție alimentară extinsă, Spitalul Clinic de Urgență nu poate avea reacția indusă de actul medical respectiv. Nu are acest stoc, tot din cauza subfinanțării. Aș mai dori să știm cu certitudine dacă potrivit legii sănătății publice există

posibilitatea legală ca spitalele din subordinea consiliului județean să poată fi finanțate din bugetul consiliului județean, pentru că într-o altă ipoteză la situația actuală sistemul de sănătate publică din Sibiu, în mod deosebit cele trei spitale aflate în subordinea noastră va sucomba. Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Poftiți, domnule Dicu.

Dl. Gheorghe Dicu: Domnule președinte, stimați colegi, am aprobat bugetul astăzi și am văzut că bugetul s-a închis pe deficit, dar din fericire rezervele anilor precedenți au putut să acopere acest deficit și chiar să mai rămână în rezervă ceva. Dar, după cum vedem din discuțiile de astăzi, sunt încă necesități mari și din această cauză cred că rezerva trebuie păstrată acolo ca să vedem exact care sunt necesitățile care s-au notat aici și în primul rând pe sănătate, pentru că tare mă tem, și am mai spus-o, la un moment dat vom fi obligați să facem și treaba asta. S-a făcut afirmația - cel puțin în presă - că cine vrea să țină spitalele, trebuie să se angajeze că suportă cheltuielile. Probabil că o să apară legislație care să ne permită să facem acest lucru. Deocamdată nu știm, dar eu zic că rezerva aceasta de bani trebuie să ne-o lăsăm și în același timp să inițiem un proiect de hotărâre de guvern ca din fondurile de rezervă ale guvernului să se finanțeze acest lucru.

Acesta este un prim proiect și al doilea proiect pentru care vreau tot așa să solicităm este referitor la podul de peste râul Tîrnava la Dumbrăveni. Știm de ani de zile că acel pod este în pericol de a cădea în orice moment și în mod cert, consiliul local Dumbrăveni n-o să aibă fondurile necesare să repare acel pod. Am aceste două proiecte de hotărâri de guvern din fondurile de rezervă, am văzut că se dau, că sunt fonduri și prin aceasta noi putem să ne salvăm niște proiecte care sunt strict necesare.

Închei prin a solicita, din nou, să vedem de personalul din serviciul de drumuri al consiliului județean. Acest serviciu stă în doi oameni sau în trei, cu șeful de serviciu cu tot. Vedem care sunt problemele la drumuri, vrem să facem drumuri și noi nu avem oameni care să își facă datoria în acest serviciu, din lipsă de personal, nu din lipsă de competență. Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc, domnule Dicu. Poftiți, domnule Voinea.

Dl. Dănuț Viorel Voinea: Domnule președinte, aș vrea să intervim la acest subiect foarte sensibil, în ceea ce privește spitalele din subordinea consiliului județean. Referitor la ce spunea domnul consilier Besoiu, din ceea ce cunosc eu în privința spitalului din Agnita, vreau să spun că pe aceleași coridoare ale Ministerului Sănătății, în momentul de față este discuția că nu se va desființa spitalul din Agnita, la memoriile și demersurile pe care a reușit să le facă primarul din Agnita. De fapt nu este problema noastră și vreau să trec la problemele referitoare la spitalul județean.

Prima problemă pe care vreau să o precizez, și pe care data trecută nu am cunoscut-o, este că datoriile scadente la data de 30.06.2010 ale spitalului județean sunt achitate integral. În continuare ceea ce s-a întâmplat la spitalul județean cu aceste datorii este într-adevăr o rezultată a faptului că acest sistem de sănătate este subfinanțat, dar această subfinanțare a fost cronică. Probabil, această perioadă de criză s-a accentuat. Problemele sunt

deosebite și așa cum am discutat și în cadrul comisiei economice și propuneam implicarea deosebită a consiliului județean în ceea ce privește bonitatea spitalelor pe care le-am preluat. Vreau să vă spun că eu sunt deosebit de mulțumit de faptul că ați inițiat alcătuirea unui grup de lucru cu reprezentanți din Direcția de Sănătate Publică, Prefectură, Casa de Asigurări de Sănătate și am înțeles că ieri a și avut loc o astfel de întâlnire care să analizeze activitatea spitalului județean.

Dl. Martin Bottesch: Pentru o strategie.

Dl. Dănuț Viorel Voinea: Pentru o strategie și ca să analizeze activitatea spitalului județean pe toate fațetele. Într-adevăr cheltuieli sunt foarte multe, dar eu cred că nicăieri în lume nu se poate veni cu niște venituri la nivelul unor cheltuieli estimate pentru că acele cheltuieli nu sunt toate cele necesare. Vreau să vă spun că în ceea ce privește numai finanțarea medicamentelor, în decurs de șase ani de zile se plătesc de patru ori mai multe medicamente. Valoarea medicamentelor achitate a crescut de la un miliard de euro pe an, la 4 miliarde de euro pe an, și uitați că nu prea simțim. De ce nu se simte? Pentru că este acea subfinanțare cronică de care vorbeam, care este cumulativă. Deci, noi resimțim, și culmea, resimțim exact în această perioadă de criză, ceea ce se întâmplă. Noi ne-am asumat o răspundere uriașă, dar fără această răspundere uriașă eu consider că sistemul de sănătate nu va merge înainte. Această răspundere uriașă este într-adevăr preluarea spitalelor de care era vorba. Eu cred că aceea implicare a acelu grup de lucru va duce totuși la niște rezultate. În ceea ce privește finanțările, într-adevăr în momentul de față se face o estimare că numai cheltuielile de personal vor fi achitate în întregime. În rest rămân niște sume relativ mici, cel puțin până în momentul în care se va încheia contractul de bază pe acest an, cu Casa de Asigurări de Sănătate. Actul adițional s-a încheiat până la data de 31 martie, pe moment s-au convenit banii pentru programele naționale de sănătate, deci se cunosc sumele care se vor aloca pentru programele naționale de sănătate și există promisiuni că se va decala termenul de la 31 martie către o dată mai apropiată în ceea ce privește încheierea contractului general cu Casa de Asigurări de Sănătate.

Eu închei, spunând că trebuie să ne gândim foarte serios cum va trebui să procedăm și e posibil ca din exterior să gândești, poate, mai bine decât din interior. Din interior nu-ți vezi bine toate deficiențele pe care le ai, dar o analiză, *la rece*, din exterior, poate că va duce la ceva care este în regulă.

În ceea ce privește poziția publică a consiliului județean - de care vorbea colegul - eu am aici un articol din data de 8 februarie în care se spune așa: „Bottesch i-a scris lui Boc despre comasarea spitalelor. Președintele consiliului județean Martin Bottesch a trimis ieri o scrisoare adresată premierului Boc în care susține că instituția pe care o conduce este împotriva comasării spitalelor aflate în subordine”. Acuma, poate că a fost un pic cam prematură afirmația că instituția a făcut acest demers, pentru că noi acuma am luat la cunoștință despre asta, dar eu cred că prin asta s-a dat o parte din răspunsul pe care l-a solicitat domnul consilier. Vă mulțumesc.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. Se vede că problemele sunt deosebit de complexe și trebuia să dau și eu răspunsul domnului consilier Besoiu legat de poziția consiliului județean. Într-adevăr, acea scrisoare a fost transmisă înainte. Dumneavoastră, probabil, v-ați referit la poziția noastră la momentul inițial și de ce a apărut această listă cu propuneri de comasare. Noi chiar dinainte am avut aceeași poziție de a nu se comasa spitalele și am exprimat-o deja într-o ședință de consiliu județean, în urma unei videoconferințe la care am asistat. S-a pus întrebarea, aici, în consiliu, dacă a fost transmisă corect de către prefectură poziția noastră de aici, din consiliu, pentru că la momentul respectiv prefectura a avut contactul și putea să transmită informația către Ministerul Sănătății. Am cerut să vedem scrisoarea respectivă și într-adevăr a fost transmisă corect. Toate aceste spitale, inclusiv cele din Agnita și Cisnădie, scrie că nu se transformă, iar la ale noastre scrie că nu se comasează. Deci, poziția noastră inițială a fost aceeași și a fost transmisă corect către minister, deci nu avem noi o explicație aici în județul Sibiu, de ce a apărut lista cu propuneri de comasare în județul Sibiu.

N-aș vrea să mai lungesc povestea, știți că am chemat parlamentarii sibieni de la toate partidele politice și am avut discuții pe acest subiect. Chiar dacă n-au fost prezenți toți parlamentarii sibieni, totuși au fost reprezentate toate partidele și nu s-a exprimat nici un parlamentar pentru comasare, deci am avut consens în această privință. În urma discuției cu parlamentarii am scris scrisoarea pe care a amintit-o și domnul Voinea.

Referitor la Agnita și Cisnădie, am spus de la început că noi respectăm ceea ce au hotărât autoritățile locale, susținem demersul autorităților locale. Problemele sunt grave și nu sunt rezolvate, așa cum bine a punctat și domnul consilier Besoiu. Care sunt problemele acestea? Cheltuielile legate de autorizare, respectiv de acreditare și care într-adevăr sunt calculate la peste 9 milioane de lei noi, dar planul de conformare este de 5 ani, deci ar fi cam 2 milioane de lei pe an, ceea ce pentru consiliul județean nu este o povară. Nu ne sperie această sumă anuală pentru planul de conformare, dar faptul în sine este adevărat: guvernul care a avut această cheltuială atâta vreme nu a adus spitalul la un nivel ca să satisfacă condițiile respective și acum ni l-a dat nouă și ne pune condiții. Așa este. De ce nu s-a semnat 5 luni de zile actul adițional la contractul cu Casa de Asigurări de Sănătate? Eu cred că s-a greșit deja de la început, când a fost semnat contractul cu Casa pe anul 2010, pentru că s-a semnat pe o perioadă de un an, dar cu finanțare numai pe trei trimestre și asta nu este normal. Dacă este încheiat pe un an, atunci trebuia să fie și finanțarea pe un an. Deci, Casa, oricând putea să spună și a spus că are contract pe un an de zile. Dar finanțarea nu a fost asigurată în condiții normale decât pe trei trimestre. Anul acesta a fost semnat un act adițional până se va semna contractul pe anul 2011. Cu obiecțiuni, a fost semnat acest act.

Ați mai pus o întrebare, legată de posibilitatea de finanțare a spitalului. Legea este așa făcută încât prevede anumite posibilități, dar nu spune clar cine anume este obligat să finanțeze anumite categorii de cheltuieli. De exemplu, noi putem să finanțăm și cheltuieli de funcționare, dar nu spune cine, cât, pentru că ele se decontează în mod normal de la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate. Pofțiți, doamna consilier Ungar.

D-na Beatrice Ungar: Dacă ați ridicat mînea la fileu, am vrut să spun că nu ar fi normal și întreb: de ce să plătească consiliul județean banii aceștia, atîta timp cît și contribuabilul, la rîndul lui, plătește și la stat și la Casa de Asigurări? Cel puțin la nivelul județului Sibiu eu știu că contribuțiile se plătesc într-o mare măsură. Ca să știm exact, am putea să întrebăm Casa de Asigurări. La nivel național, contribuțiile se plătesc cam 16% pînă pe la 20%. De ce noi să fim pedepsiți? În această ordine de idei, putem face o acțiune și oamenii ar fi de acord să nu mai plătească la Casa de Asigurări, să plătească la spital. Nu este normal ca, eu, care plătesc, să nu pot beneficia de niște servicii pentru că alții nu plătesc și pentru că salariile celor de la Casa de Asigurări sunt nu știu cît sau pentru că sunt foarte mulți acolo și consumă fondurile. Eu cred că asta este problema. Omul de rînd plătește și nu are acces. Pînă la urmă sunt banii noștri, ai celor care plătesc. Dacă mergi la spital, trebuie să mergi cu adeverință că ai plătit, fiindcă altfel nu te primește. De ce să ne învîrtim așa? De ce să dăm din bugetul județului, dacă omul de rînd plătește corect acolo? Sunt banii acolo, plătiți, și sunt ai contribuabililor. Asta cu finanțarea din bugetul consiliului e o chestie pe care am face-o pompieristic, dar n-ar fi corectă.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Pofțiți, domnule consilier Terea.

Dl. Ioan Terea: Domnule președinte, trebuie să spunem lucrurilor pe nume. Îl auzeam pe domnul Voinea că datoriile au fost achitate la 30.06.2010. Au fost achitate datoriile scadente. Deci, cele contractate în ianuarie, inclusiv pentru că în contracte sunt termene de 90 sau poate chiar de 180 de zile și peste. Asta înseamnă că din cheltuielile care s-au făcut începînd cu anul 2010 nu s-a decontat aproape nimic. Numai cele cu scadență pînă la 180 de zile. Au avut contract cu CJAS pînă în luna septembrie, inclusiv, după care a fost subfinanțare și știm că a fost subfinanțare cu act adițional și așa s-a ajuns la datoriile care sunt la ora asta. Trebuie să spunem lucrurilor pe nume. Am spus că bugetul consiliului județean nu va fi grevat de preluarea spitalului. Așa am spus, domnule președinte. Acuma venim, la actualul buget al consiliului județean, luăm din rezerva pe care am acumulat-o ani de zile, ca să echilibrăm, îl aducem ca să nu avem probleme. Încă nu am discutat bugetul consiliului județean și o să vedeți câți bani va trebui să băgăm acolo. Ce ne-a spus domnul ministru, cînd a fost aici? Nu vă interesează banii, pentru funcționarea spitalului. Este corect? Și acuma să luăm, cînd ne-au mai rămas niște bani în rezervă, toți banii din rezerva consiliului județean și să-i folosim acolo, să nu mai putem face nimic. Să nu mai avem nici o investiție în tot județul. Țsta e adevărul, domnule președinte. Țsta este. Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Pofțiți, domnule Dicu.

Dl. Gheorghe Dicu: Eu cred că toată *buba* cu CJAS vine din cauză că contractul a fost semnat așa cum este. Cred că ar trebui să acordăm asistență juridică sau chiar să se facă lobby, pentru că, probabil, contractul cu Casa este de undeva impus ca și contractele de finanțare pe care le avem, de altfel. Dacă un contract este ferm, eu cred că nu se pot întîmpla lucrurile astea. Noi, la ora actuală, nu avem nici o cale de atac. Eu cred că trebuie să se acorde o asistență juridică profesionistă la semnarea contractului cu CJAS, și atunci vom putea discuta ulterior: s-a respectat, nu s-a respectat. cine a greșit și unde, și

cine se face vinovat. Iar cei care au greșit, vor plăti dacă nu au respectat clauzele. Eu cred însă, că și acum o să se semneze contractul pentru că este de genul: *Adame, alege-ți nevasta! Și nu o avea decât pe Eva*. Deci, așa i se va spune: dacă vrei să semnezi bine, dacă nu, stai fără contract! și atunci obligat va fi să semneze cum a semnat și până acum. Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Din păcate, așa este. Dacă nu mai sunt și alte probleme, eu vă mulțumesc și vă doresc o zi bună.

PREȘEDINTE,

Martin Bottesch



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Iordan Nicola

