



PROCES-VERBAL

încheiat în ședința ordinară a Consiliului Județean Sibiu

din data de 24 februarie 2011

Domnul Martin Bottesch, președintele Consiliului Județean Sibiu conduce lucrările ședinței.

Dl. Martin Bottesch: Bună dimineața, doamnelor și domnilor. Bine ați venit! Ședința a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Sibiu nr. 119 din 17 februarie 2011. Anunțul privind organizarea ședinței a fost publicat pe site-ul instituției: www.cjsibiu.ro.

Sunt prezenți 32 de consilieri, din numărul total de 33. Lipsește domnul consilier Friedrich Gunesch, care este plecat din țară.

Consiliul este legal constituit. Suntem statutari.

Îi avem astăzi ca invitați pe:

- Dl. Tiberiu Ivancea, comisar de poliție – Șeful Inspectoratului de Poliție al Județului Sibiu;
- Dl. Dan Gîndilă, inspector șef adjunct – Inspectoratul de Jandarmi Sibiu;
- D-na Dana Mihaela Lupică, director interimar – Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu;
- Dl. Radu Moldovan, manager – Spitalul de Psihiatrie „Dr. Gheorghe Preda” Sibiu;
- Dl. Augustin Sava, director general – Regia Autonomă Aeroportul Internațional Sibiu.

Dl. Martin Bottesch: Supun la vot ordinea de zi care a fost publicată și ordinea de zi suplimentară. Specific faptul că, punctul de pe ordinea de zi suplimentară privește modificarea structurii organizatorice a spitalului de psihiatrie și a fost introdus ulterior întocmirii ordinii de zi și unor ședințe de comisii, mai exact în cursul zilei de marți, după primirea avizului Ministerului Sănătății pentru studiul necesar acestui spital. Astfel, pentru a nu aștepta încă o lună, mai ales că dumnealor au un proiect care trebuie să înceapă, am intrat cu acest proiect la comisia de sănătate, care i-a dat avizul. Deci, supun la vot ordinea de zi, inclusiv acest punct de pe ordinea de zi suplimentară:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 27 ianuarie 2011.
2. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind modificarea și completarea HCJ Sibiu nr. 147/2009 privind participarea Consiliului Județean Sibiu la proiectul „Modernizarea DJ 106 D Rășinari - Poplaca – Orlat km 14+413 – 28+189, inclusiv pod la intersecția cu DJ 106 A”

Inițiator: Vicepreședinte CJS Constantin Șovăială.

3. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea Programului acțiunilor cultural-sportive pe anul 2011 și rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al județului Sibiu pe anul 2011.

Inițiator: Președinte CJS Martin Bottesch.

4. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea atestării la domeniul public al județului Sibiu a Centrului de Recuperare și Reabilitare pentru persoane cu handicap Mediaș, parte a obiectivului de investiții „Centru de Recuperare și Reabilitare Persoane cu Handicap și 33 de locuințe sociale în Mediaș, str. Luncii nr. 1 și transmiterea acestuia în administrarea DGASPC Sibiu.

Inițiator: Președinte CJS Ioan Banciu.

5. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind modificarea unor hotărâri ale Consiliului Județean Sibiu prin care sunt stabilite drepturi bănești.

Inițiator: Președinte CJS Martin Bottesch.

6. PROIECT DE HOTĂRÂRE pentru aprobarea Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și amenajarea teritoriului.

Inițiator: Președinte CJS Martin Bottesch.

7. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind asocierea județului Sibiu cu orașul Ocna Sibiului, în vederea constituirii SC „Lacurile naturale Ocna Sibiului” SA.

Inițiator: Președinte CJS Martin Bottesch.

8. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind modificarea HCJ nr. 15/28.01.2010 privind aprobarea proiectului, a participării Consiliului Județean Sibiu și a cheltuielilor aferente proiectului „Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea Ambulatoriului nr. 1 al Spitalului Clinic Județean Sibiu”, în conformitate cu indicatorii tehnico-economici din cadrul proiectului tehnic.

Inițiator: Vicepreședinte CJS Constantin Șovăială.

9. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul „Sală de conferințe și spații conexe” etapa a I-a la sediul Consiliului Județean Sibiu, aprobați prin HCJ Sibiu nr. 143/2007.

Inițiator: Președinte CJS Martin Bottesch.

10. RAPORT privind eficiența activității Inspectoratului de Poliție a județului Sibiu și a Inspectoratului de Jandarmi județean Sibiu „General de brigadă Mihail Rasty” la realizarea planului strategic al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Sibiu, pe anul 2010.
11. INFORMARE privind măsurile întreprinse pentru eliminarea deficiențelor apărute la Aeroportul Internațional Sibiu.
12. INFORMARE privind modul de îndeplinire al Hotărârilor Consiliului Județean Sibiu, pe semestru II 2010.
13. DIVERSE.
- 1s. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea modificărilor structurii organizatorice a Spitalului de Psihiatrie Ghe. Preda Sibiu.

Inițiator: Președinte Martin Bottesch.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Pentru primul punct dau cuvântul domnului administrator public Iosif Moldovan.

Dl. Iosif Moldovan: Vă supunem spre aprobare procesul-verbal al sesiunii ordinare a Consiliului Județean Sibiu, din data de 27 ianuarie 2011.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Dl. Iosif Moldovan: Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Trecem la punctul 2 al ordinii de zi, unde avem un PROIECT DE HOTĂRÂRE privind modificarea și completarea HCJ Sibiu nr. 147/2009 privind participarea Consiliului Județean Sibiu la proiectul „Modernizarea DJ 106 D Rășinari - Poplaca – Orlat km 14+413 – 28+189, inclusiv pod la intersecția cu DJ 106 A” Pentru acest proiect de hotărâre avem din partea comisiei economice aviz favorabil și o propunere din partea domnului consilier Gheorghe Dicu, și anume: să se specifice că aprobarea nu modifică bugetul aprobat în sesiunea extraordinară din 10 februarie 2011 și că suma nu va fi prevăzută în bugetul consiliului județean aferent anului 2012.

Aș vreau să fac următoarea precizare: în acest proiect nu a fost suplimentată suma totală a proiectului, așa cum s-a înțeles. Poate formularea nu este cea mai potrivită, dar dacă recitiți atent articolul 1, acolo se citează un articol dintr-o hotărâre anterioară pentru că atunci a fost suplimentată suma cu valoarea respectivă. Acum, de fapt nu suplimentăm valoarea proiectului. Este corect formulată, dar nu este foarte bine exprimată, așa încât să se înțeleagă la prima citire.

Dacă nu sunt întrebări sau interpelări și totul este clar pentru toată lumea, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr. 20 /2011.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. La punctul 3 al ordinii de zi avem PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea Programului acțiunilor cultural – sportive pe anul 2011 și rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al județului Sibiu pe anul 2011.

La acest punct avem aviz favorabil din partea comisiei de cultură care solicită și suplimentarea bugetului pentru acțiunile cultural-sportive cu suma de 10.000 lei , pentru susținerea proiectului “Turul ciclist al Sibiului-2011” proiect depus de Clubul Sportiv “SPORT PROIECT”- Sibiu . Dacă nu sunt întrebări sau interpelări, supun la vot proiectul hotărâre cu solicitarea menționată de comisia de cultură.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr. 21 /2011.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. Vom trece la punctul 4 unde avem un PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea atestării la domeniul public al județului Sibiu a Centrului de Recuperare și Reabilitare pentru persoane cu handicap Mediaș, parte a obiectivului de investiții „Centru de Recuperare și Reabilitare Persoane cu Handicap și 33 de locuințe sociale în Mediaș, str. Luncii nr. 1 și transmiterea acestuia în administrarea DGASPC Sibiu. La acest punct avem o observație, respectiv o propunere, din partea comisiei juridice, care ne dă aviz favorabil cu mențiunea: “să se modifice data procesului verbal de recepție”. Într-adevăr a fost greșit scrisă data, în loc de 16.12.2010, a fost trecută data de 16.02.2010. A fost corectat, și mai avem încă o propunere, ca în proiectul de hotărâre să se specifice la art. 2 alin. 1 că este vorba de un proiect cu P+E1, adică obiectivul va fi construit cu parter și un etaj, dar nu și celelalte etaje și atunci pentru claritate a fost adăugat acest 1. Dacă mai sunt alte lucruri de subliniat referitor la acest proiect ? Nu sunt. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr. 22 /2011.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. Trecem la punctul 5 al ordinii de zi, unde avem PROIECT DE HOTĂRÂRE privind modificarea unor hotărâri ale Consiliului Județean Sibiu, prin care sunt stabilite drepturi bănești. Este vorba de participarea în anumite consilii de administrație, unde se prelungește situația cu indemnizația de 1% din salariul directorului general. Acest punct privește Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu, unde un spor, potrivit noii legi a salarizării, nu va mai fi acordat. Avem aviz favorabil de la comisii. Nu sunt observații de la comisii.

Dacă sunt observații sau propuneri ? Nu sunt.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr. 23 /2011.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. Trecem la punctul 6 al ordinii de zi: PROIECT DE HOTĂRÂRE pentru aprobarea Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și amenajarea teritoriului. Dacă nu sunt observații propun să trecem la vot.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr. 24/2011.

DI. Martin Bottesch: Trecem la punctul 7 al ordinii de zi: PROIECT DE HOTĂRÂRE privind asocierea județului Sibiu cu orașul Ocna Sibiului, în vederea constituirii S.C. „Lacurile naturale Ocna Sibiului” SA.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr. 25/2011.

DI. Martin Bottesch: Trecem la punctul 8 al ordinii de zi: PROIECT DE HOTĂRÂRE privind modificarea HCJ nr. 15/28.01.2010 privind aprobarea proiectului, a participării Consiliului Județean Sibiu și a cheltuielilor aferente proiectului „Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea Ambulatoriului nr. 1 al Spitalului Clinic Județean Sibiu”, în conformitate cu indicatorii tehnico-economici din cadrul proiectului tehnic. Aici avem aceeași observație din partea domnului consilier Gheorghe Dicu și este corectă, adică să se specifice că suma care este aprobată nu afectează bugetul anului în curs. A fost adăugată această observație la referatul de specialitate. Nu am alte observații. Supun la vot:

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva? Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr. 26/2011.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. La punctul 9 avem PROIECT DE HOTĂRÂRE privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul „Sală de conferințe și spații conexe” etapa a I-a, la sediul Consiliului Județean Sibiu, aprobați prin HCJ Sibiu nr. 143/2007. Avem aviz favorabil, fără alte observații.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva?

Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr. 27/2011.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. Începând cu punctul 10 al ordinii de zi, urmează rapoarte și informări. La punctul 10 avem RAPORT privind eficiența activității Inspectoratului de Poliție a județului Sibiu și a Inspectoratului de Jandarmi județean Sibiu „General de brigadă Mihail Rasty” la realizarea planului strategic al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Sibiu, pe anul 2010. Dacă sunt întrebări îi avem aici pe domniile de la Inspectoratul de Poliție și de la Inspectoratul de Jandarmi care vă vor răspunde la orice solicitare. Nu sunt.

DI. Martin Bottesch: Dacă nu sunt vă mulțumim și vă urăm succes în continuare. La punctul 11 avem INFORMARE privind măsurile întreprinse pentru eliminarea deficiențelor apărute la Aeroportul Internațional Sibiu. Vom face acum această informare.

Domnul Martin Bottesch dă citire informării de la punctul 11 al ordinii de zi .

DI. Martin Bottesch: Dacă sunt întrebări, vă rog să poftiți. Domnule consilier Besoiu, aveți cuvântul.

DI. Adrian Besoiu: Domnule președinte, aș dori să știu dacă garanțiile constituite prin scrisorile de garanție care sunt la dispoziția consiliului județean, pentru că am înțeles că ați declanșat procedura pentru fructificarea lor, așa este?

DI. Martin Bottesch: Da.

DI. Adrian Besoiu: Aș vrea să știu, dacă se acoperă din garanțiile constituite costurile estimate cu privire la remedierea defecțiunilor constatate. Pentru că dacă 180.000 euro din suma asta vor merge pentru proiectare și documentare, altminteri prin acțiunea în justiție, dumneavoastră ce ați cerut? Aș vrea să știu ce ați cerut. Acoperirea tuturor costurilor? Ați cerut și daune interese? Pentru că la aeroport trebuie să luăm în calcul măcar un singur element extrem de important: în momentul în care presa a scris despre aeroportul din Sibiu că nu mai beneficiază de sistemul de ghidare electronică pentru aterizare pe timp de ceață, această investiție a suferit extrem de mult din punct de vedere al imaginii. Aici sunt costuri foarte mari care nu sunt doar la timpul prezent, ci și la viitor. Vă sfătuiesc ca prin acțiunea în justiție să solicitați și daune interese. Procesul de dezdăunare trebuie să se producă. Mulțumesc.

DI. Martin Bottesch: Valoarea prejudiciului se va putea stabili numai în urma acestei documentații de tip D.A.L.I. pe care am prezentat-o aici, pentru că la ora actuală nu există suficiente elemente ca să se facă un preț și un calcul mai exact. Într-adevăr am discutat cu avocatul nostru ca să solicite și daune interese. Pofțiți, domnule Dicu.

DI. Gheorghe Dicu: Suma care s-a stabilit pentru proiectare, se trage din garanții înainte de a se termina procesul sau de unde vor fi suportați acești bani ?

DI. Martin Bottesch: Bineînțeles, pentru că altfel nici nu s-ar putea, pentru că proiectarea trebuie demarată acum, iar procesul desigur că va dura. Se execută garanția bancară și din aceasta se plătește. Ceea ce nu am menționat eu aici, și l-aș ruga pe domnul director Sava să completeze, sunt lucrările de la sistemul de ghidaj, care dumnealui mi-a spus că au continuat, dar bănuiesc că are informații mai precise. Vă rog frumos să completați, domnule director Sava.

DI. Augustin Sava: Bună ziua tuturor. Am o veste bună de data asta, instalațiile sunt aproape finalizate ca și montaj - mai avem săptămâna asta - estimăm că reglajele mecanice pot fi făcute, respectiv reglajele pe orizontală și așteptăm pentru primele

zile ale lunii următoare avionul de la Autoritatea Aeronautică Civilă, ca să putem să reglăm și din aer. După aceasta instalația va funcționa. Mulțumesc.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. Pofțiți, domnule Dicu.

DI. Gheorghe Dicu: S-a mutat poziția față de cea inițială.

DI. Augustin Sava: Da, a fost mutată poziția cu aproximativ 103 m în față.

DI. Gheorghe Dicu: Cu avizul proiectantului?

DI. Augustin Sava: Da, este un proiect făcut de firma Romtelecom și avizat de Autoritatea Aeronautică Civilă Română. Este și avizul proiectantului dacă vă referiți la IPTANA.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. La punctul 12 al ordinii de zi, avem INFORMARE privind modul de îndeplinire al Hotărârilor Consiliului Județean Sibiu, pe semestru II 2010. Nu sunt observații. Dacă dumneavoastră aveți întrebări legate de acest punct, vă rog să interveniți. Nu sunt.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. La punctul 13 al ordinii de zi avem „Diverse” și am pus acele trei informări, pentru că am considerat că și aceste informări e bine să le afișăm pe site. Prima informare este referitoare la modul în care este protejată rezervația de stepă de pe Valea Șarbă numită „Dealul lui Zackel”, această fiind prezentată de către Primăria comunei Șura Mare. Pofțiți, doamna consilier Philippi.

D-na Ilse Philippi: După problemele acestea mult mai mari noi revenim cu o problemă care pare a fi de o importanță mai mică, este vorba de rezervația naturală Dealul Zackel. Incendiul l-am văzut în data de 13 ianuarie 2011 și focul nu era accidental, era foarte probabil pus de ciobani sau de altcineva pe domeniul comunei Slimnic, ceea ce atunci nu știam. Rezervația aparține extravilanului comunei Șura Mare și referitor la adresa pe care am primit-o de la această primărie, vreau să remarc numai că primarul și ceilalți s-au deplasat la locul respectiv pe ziua de 13 februarie 2011 – deci după o lună – și printre altele scrie aici că incendiul era aproape stins. Asta după o lună de zile, țin să subliniez acest aspect, și probabil că s-a greșit la dată.

Pe site-ul consiliului județean, la pagina dedicată rezervațiilor naturale din județ, la această rezervație scrie foarte clar că datorită alunecărilor de teren și lucrărilor de stabilizare versanți, suprafața inițială a rezervației s-a redus de la 11 ha la 5 ha. Deja s-a volatilizat din rezervație o suprafață de 5 ha și mă gândesc că prin punerea incendiilor și distrugerea vegetației care ar putea să prevină eroziunea ar fi bine să protejăm și această rezervație și de aceea cer ca raportul gărzii de mediu să ne fie comunicat. Doar ca o mică paranteză, vreau să spun că cei care au avut ocazia să meargă la cascadele Niagara au putut vedea cât s-au străduit canadienii să stabilizeze suportul cascadelor pentru că s-a constatat că în fiecare an cu 1,8 m s-a deplasat cascada spre lacul Ontario și ei au făcut ceva, au luat măsuri, nu au stat și au spus doar că se deplasează din cauza eroziunii, cum facem noi. De aceea nu vreau să fiu

mulțumită cu răspunsul primit de la Primăria Șura Mare și doresc un raport din parte Gărzii de Mediu. Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. O să solicităm acest raport. Pofțiți, domnule Köber.

Dl. Iosif Köber: Această problemă a fost ridicată de mine în ședința de luna trecută și m-am referit nu numai la acest foc, pus intenționat sau nu pe rezervație, dar am cerut o informare de la mediu cu toate ariile protejate din județ. Pentru că noi avem mai multe și, practic, la ora actuală, nu cunoaștem care este situația lor. Așa cum am mai menționat, Uniunea Europeană a atenționat România în acest sens, că nu facem aproape nimic pentru ariile acestea protejate și cred că ar fi bine ca cei de la mediu să informeze consiliul județean care este situația tuturor ariilor protejate din județul Sibiu. Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Vom solicita această informare. La punctul b al punctului 13 de „Diverse” avem o informare cu privire la activitatea de taximetrie care se desfășoară în incinta Aeroportului Internațional Sibiu. Pofțiți, domnule Besoiu.

Dl. Adrian Besoiu: Activitatea de taximetrie din incinta aeroportului intră sub incidența activității de nonaviație. Din câte știu, domnule președinte, această activitate ar trebui să fie reglementată în urma unei licitații pentru acordarea unei concesiuni. Aceasta este baza legală și atunci nu văd care este rațiunea pentru care operatorii de taximetrie să fie abonați, deoarece concesiunea în urma unei licitații se face în baza unui caiet de sarcini, care poate să dispună un preț. Ceea ce s-a semnalat în consiliul județean de către colegii mei era prețul excesiv, ca să nu spun desfrânat. Nu se poate să coste mai mult cu de 4 ori o cursă, față de un preț real, de la Aeroport până la Bulevard. Aceasta era procedura de implementare, care o spune legea. Legea spune că se acordă concesiune în baza unei licitații, în baza unui caiet de sarcini.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Aici chiar a apărut o lege specială, acum un an, pentru taximetria în aeroporturi și o să-l rog pe domnul director general al aeroportului să ne spună ce prevede legea, mai exact.

Dl. Augustin Sava: În baza Ordinului nr. 825/2009 al Ministerului Transporturilor, a fost făcută în data de 26.11.2009 prima licitație, dar nu a venit nimeni. În data de 15.06.2010 a fost repetată această licitație, de asemenea nu a venit nimeni. Nu numai că nu s-a prezentat nimeni la licitație, dar nu a fost nici măcar luat un caiet de sarcini. Pentru acest motiv, de comun acord în consiliul de administrație s-a hotărât atribuirea de abonamente, pentru a stăpâni în oarecare măsură debandada făcută de către taximetriștii care se plâng la dumneavoastră că nu au tot felul de facilități. Domnule consilier, mă gândeam că știți că parcare ne costă aproximativ 400.000 RON/an prin construire, prin automatizare, prin serviciul de cleaning și de întreținere ș.a.m.d., iar acești bani trebuie recuperați. De data asta ne-am gândit la un preț atribuit și stabilit pe abonament, tocmai pentru a limita într-un fel acel aflux mare de mașini, pe cei

care vin să-și spele mașina, vin să-și facă întreținerea, să-și schimbe roțile, să ducă și să aducă din terminal ceea ce vor, pentru că ei consideră că este spațiu public, să ia pasagerul de mână cu bagaje cu tot și să-l ducă la mașină, fie că vrea pasagerul, fie că nu. Sigur că au fost niște măsuri luate din dorința de a păstra o funcționare cât de cât civilizată. Din păcate, la dumneavoastră ajung informații dintre cele mai diverse. Noi, personal, nu avem nimic cu nimeni. Am fi vrut să nu avem de-a face cu taximetriștii, dar din păcate avem, și pentru că avem, vă rugăm să ne dați voie și să ne acreditați să organizăm și să gestionăm această activitate – așa cum tot dumneavoastră ați menționat - la nivelul unui aeroport internațional. Suntem aeroport internațional și am primit această titlatură în urma unei demonstrații de management și de capacitate și nu cred că asta se poate aprecia după un telefon care există sau nu. Rugămintea este să îl observați mai mult și profit de această ocazie, domnule președinte, pentru a mai da glas unei dorințe: în momentul în care există o problemă personală a oricui dintre dumneavoastră, contactați-ne prima dată pe noi. La o plângere a cuiva, contactați-ne prima dată pe noi. Vă vom pune la dispoziție documente în baza cărora ne desfășurăm activitatea și vă vom demonstra că orice facem are un temei legal, are un regulament de organizare și funcționare și că nu facem nimic după capul nostru sau după pornirile noastre. Vă stăm la dispoziție pentru orice alte întrebări. Mulțumesc.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. Poftiți, domnule Besoiu.

DI. Adrian Besoiu: Domnule președinte, domnul director Sava nu înțelege ceea ce încerc eu să-i transmit sau refuză. Eu nu am nevoie de explicații triumfaliste. Când spun că e un preț deșănțat, e un preț deșănțat. Dacă o cursă de la aeroport și până la Hotel Bulevard costă 40 RON, îi explic că e un preț deșănțat și nu poate să mă convingă de contrariu. Este un preț pe care eu l-am plătit. Și alți colegi ai mei au reclamat același lucru. Ordinul care s-a dat de către ministru, a fost dat în urma procedurilor la fel de neortodoxe care au fost practicate la Aeroportul Otopeni, tot pentru același motiv. Să nu ne întoarcem cu cine spală sau nu spală mașina. Nu mă interesează subiectul ăsta. Nu mă interesează că aeroportul în consiliul de administrație a decis să dea abonamente. Nu există procedura asta cu abonamentul când legea spune: licitație pentru concesiune. Anunțați-o. O anunțăm noi, consiliul județean. Adică cum? Vin taximetriștii și își cumpără abonamente, dar nu participă la licitație? Să fim serioși. Eu la asta mă refer. Noi nu discutăm despre abonamente și nu discut ce a făcut consiliul de administrație. Nu discut că sunt reclamații individuale. Reclamațiile individuale nu au fost, a fost un cor aici, în ședința în plen a consiliului județean, care a reclamat această regretabilă situație de la aeroport și eu mi-l amintesc foarte bine pe colegul consilier Niedermaier abordând acest subiect. De ce să ne adresăm personal conducerii aeroportului? Negociem ceva, în mod personal? Noi discutăm despre acest serviciu public. Pe mine nu mă interesează că mă duc eu la domnul Sava să reclam că nu îmi convine mie serviciul de taximetrie din aeroport. Pe mine mă interesează serviciul public pentru absolut toți călătorii care trec prin Aeroportul Sibiu, nu pentru noi, ca și cum am fi niște privilegiați ai sistemului. La

asta mă refer și să se organizeze, domnule președinte, în continuare, licitație. Să se organizeze licitație cu licitarea concesiunii. Concesiunea înseamnă caiet de sarcini, cu preț fix. Dacă aeroportul nu poate să o organizeze, să o organizeze Consiliul județean. Repetitiv! Până cineva își adjudecă licitația. Eu sunt sigur că se va adjudecă licitația și că va participa lume la licitație. Mulțumesc.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Domnule director, eu nu aș vrea să mai continuăm subiectul pentru că a mai fost discutat și data trecută și într-adevăr trebuie făcut în așa fel încât să funcționeze bine. Asta este concluzia. Degeaba ne contrazicem aici pe argumente. Trebuie făcut totul pentru ca acest serviciu să funcționeze bine.

Dl. Augustin Sava: Cu aprobarea dumneavoastră, domnule președinte, doamnelor și domnilor consilieri, vreau doar să precizez că, tariful de taximetrie, vă rog să nu-l puneți în spatele aeroportului. Ori, câți bani plătește un transportat, este problema lui și a șoferului de taxi. Nu ne aparține nouă taximetria, nu este firma noastră și nu noi gestionăm taxiurile din aeroport.

Dl. Martin Bottesch: Mulțumesc. Astea sunt clare, dar trebuie create condițiile ca să se desfășoare activitatea normal. Asta este. Propun să trecem la punctul c al punctului de „Diverse” și anume: Referat de fundamentare privind necesitatea efectuării investiției și de construire a Centrului de Asistență și de Îngrijire Biertan.

A fost propusă aceasta data trecută și într-adevăr referatul a fost refăcut. Eu am avut o discuție cu doamna director Lupică despre acest referat și am rugat-o să îl mai fundamenteze pentru că dacă citiți referatul, partea economică nu este încă destul de bine fundamentată, nu se știe ce se întâmplă cu a doua unitate de asistență pe care o avem acum. Ni se spune că avem două posibilități: ori că se transformă, ori că rămâne. Care dintre ele este cea agreată? Care sunt costurile dacă se transformă și care sunt costurile dacă rămâne? Vom avea două unități în continuare sau vom avea o unitate? Eu propun ca acest punct să fie pe ordinea de zi din luna martie. Așa cum am mai discutat și în ședința trecută, împreună cu sistemul sănătății, sperăm ca în luna martie vom fi în măsură să discutăm și bugetul aferent spitalelor, să privim totul în ansamblu. Părerea mea personală este că e o investiție necesară, dar trebuie să o fundamentăm bine și să pornim cu ea așa cum trebuie. Eu sunt de acord să revenim și să discutăm acest subiect, dar să îl punem pe ordinea de zi în nici un caz la punctul de „Diverse”. Pofțiți, domnule Besoiu.

Dl. Adrian Besoiu: Vă rog să puneți domnule președinte corect în ordinea de zi, la ședința din martie. Există un consens între toți consilierii asupra acestui subiect și să nu facem un secret din asta pentru că e o idee foarte bună, e o idee care are un interes comunitar și aici e foarte bine că a existat această comunicare transpartinică. Noi am discutat cu inițiatorul acestui proiect - care este domnul consilier Seicean, de la PDL. Vreau să îl introduceti pe ordinea de zi din martie, dar vreau să fac și următoarea solicitare: pentru fiecare proiect de hotărâre care implică lucrări de investiții sau te miri ce costuri, vă rog foarte mult ca aparatul de specialitate să se aplece cu mai mult

discernământ, cu mai multă atenție, mai apăsător, cu mai mult oportunism, în așa fel încât să nu mai fim nevoiți să facem atât de multe rectificări bugetare pentru fiecare proiect în parte. Asta este doleanța noastră, vă rog să o luați în considerare, pentru că mi se pare destul de delicat, ca să nu folosesc un termen mai dur, să fim puși în această situație, de a rectifica bugetul pe te miri ce lucrare, sau pe te miri ce obiectiv, de două sau de trei ori la interval de câteva luni. Să nu uităm proverbul latin, care spune că: *cine se grăbește dă îndoit*. Să nu se mai grăbească nimeni de aici, că dăm îndoit după aceea. Mulțumesc.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. Pofțiți, domnule Dicu.

DI. Gheorghe Dicu: În ședința trecută, am venit cu o propunere: să se inițieze și un proiect de hotărâre de Guvern pentru susținerea acestei finanțări. S-a renunțat la acest lucru? În plus, propuneam același lucru și pentru podul de la Dumbrăveni. Mulțumesc.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc. Nu, nu s-a renunțat dar încă nu a fost pregătit. O să pregătim acest proiect. Mai avem la ordinea de zi suplimentară un PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea modificărilor structurii organizatorice a Spitalului de Psihiatrie „Dr. Ghe. Preda” Sibiu. Am explicat la început cum a ajuns acest proiect pe ordinea de zi. Spitalul a primit avizul conform al ministerului, pentru structura propusă și pentru a nu mai pierde încă o lună de zile, proiectul a fost văzut de către comisia de sănătate, a primit avizul favorabil și îl supunem aprobării.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva?

Se aprobă în unanimitate.

Se adoptă Hotărârea nr. 28/2011.

DI. Martin Bottesch: Mulțumesc.

DI. Adrian Besoiu: Aveți puținică răbdare, stimabile! Să înțelegem că cu acest proiect s-a aprobat și organigrama de la Spitalul de Psihiatrie și înțeleg prin asta că am scăpat de comasare. Unu la mână. Prima întrebare: ce se întâmplă cu organigramele pentru celelalte două unități spitalicești din subordinea consiliului județean? M-ați înțeles? Că nu discutăm despre buget, deocamdată.

Deci, eu înțeleg că, am scăpat de comasare la acest spital, e o chestiune salutară, absolutamente, ar trebui să trezească ovații pentru toată comunitatea, dar vreau să știu și ce se întâmplă cu organigramele de la Spitalul Clinic Județean de Urgență Sibiu și de la Spitalul de Pneumoftiziologie ?

DI. Martin Bottesch: Am solicitat organigramele și structura de personal de la celelalte două spitale, dar încă nu le-am primit. În momentul în care le vom primi, vom pregăti un proiect de hotărâre. Spitalul Clinic Județean a propus la un moment dat ca abia la 1 aprilie să aprobăm pentru acest spital această structură, pentru că vor să se lămurească cu procesul de comasare. Am spus că nu suntem de acord, noi oricum ne-am pronunțat împotriva comasării și cerem propunerea de structură și

pentru aceste spitale ca să obținem avizul ministerului și pentru ele. Cam atât este acum de spus despre spitale. La punctul de „Diverse” mai am o propunere venită de la Săliște, și anume, domnul primar Teodor Dumitru Banciu ne scrie că: *„prin prezenta vă facem invitația ca în luna martie, să se desfășoare la Săliște ședința ordinară a Consiliului Județean Sibiu. Am fi onorați dacă membrii consiliului județean ar da curs invitației noastre”*. Eu propun să fim de acord și așa cum am fost de acord cu alte două localități, să fim de acord și cu Săliște și în luna martie să ținem ședința acolo.

Cine este pentru? Cine se abține? Cine este împotriva?

Se aprobă în unanimitate.

Dl. Martin Bottesch: Ședința ordinară a consiliului județean din luna martie 2011 se va ține la Săliște. Mulțumesc. Pofțiți, domnule Terea.

Dl. Ioan Terea: Să înțeleg, domnule președinte, că în luna aprilie vom face ședința în noua sală de consiliu?

Dl. Ioan Banciu: Nu.


Dl. Martin Bottesch: Intenționăm, dar nu știm dacă vom reuși. Pofțiți, doamna Răulea.

D-na Marcela Răulea: Domnule președinte, cred că ar fi oportun să postați și informarea pe care ne-ați făcut-o dumneavoastră vizavi de aeroport, pe site-ul consiliului județean, ca toate celelalte materiale.

Dl. Martin Bottesch: Da. Vă mulțumesc și vă doresc o zi bună.

PREȘEDINTE,

Martin Bottesch



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Iordan Nicola

